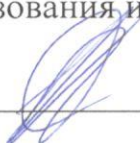


ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования города Москвы
«МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

СОГЛАСОВАНО

Начальник управления
государственного надзора и контроля
в сфере образования Департамента
образования и науки города Москвы



И.В. Гуськов

« ____ » _____ 2019 г.



УТВЕРЖДАЮ

Зам. директора ГАОУ ДПО МЦКО
П.Л. Лепе

« ____ » _____ 2019 г.

**Дополнительная профессиональная программа
(повышение квалификации)**

**Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении
государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего
общего образования (ГИА-11) по литературе в 2020 году
(для слушателей с опытом работы в ПК более двух лет)**

Разработчик курса
Колосова С.Н.

Рег. номер 33

Москва – 2019

Раздел 1. «Характеристика программы»

1.1. Цель реализации программы

Совершенствование профессиональных компетенций слушателей в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-11 по литературе.

Совершенствуемые компетенции

№ п/п	Компетенции	Направление подготовки Педагогическое образование
		Квалификация Магистратура
		Код компетенции 44.04.01
1.	Способен осуществлять и оптимизировать профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики	ОПК-1

1.2. Планируемые результаты обучения

№ п/п	Знать – уметь	Направление подготовки Педагогическое образование
		Квалификация Магистратура
		Код компетенции 44.04.01
1.	Знать: - полномочия и функции членов предметной комиссии; - содержание нормативных документов, определяющих структуру и содержание контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации (ГИА-11); - типологию заданий с развернутым ответом, используемых в КИМ ЕГЭ и ГВЭ по литературе; - технологии объективной оценки образовательных достижений и критерии оценивания экзаменационных работ; - порядок проверки и оценки ответов участников экзамена на задания с развернутым ответом по литературе. Уметь: - работать с инструкциями, регламентирующими процедуру проверки и оценки ответов выпускников на задания с развернутым ответом; - проверять и объективно оценивать ответы выпускников на задания с развернутым ответом;	ОПК-1

	- оформлять результаты проверки, соблюдая установленные требования.	
--	---	--

1.3. Категория обучающихся: уровень образования – ВО, направление подготовки – «Педагогическое образование», область профессиональной деятельности – обучение литературе на уровне среднего общего образования.

Программа для слушателей с опытом работы в ПК более двух лет.

1.4. Форма обучения: очная с дистанционной поддержкой обучения.

1.5. Режим занятий, срок освоения программы: 4-6 часов в день.

1.6. Трудоемкость программы: 48 часов.

Раздел 2. «Содержание программы»

2.1. Учебный (тематический) план

№ п/п	Наименование разделов (модулей) и тем	Аудиторные учебные занятия, учебные работы				Форма контроля
		Всего ауд. час	Лекции	Практические занятия	Самостоятель- ная работа	
1.	Теоретическая часть	6	6			
1.1	Нормативные правовые основы проведения ГИА-11	2	2			
1.2	Структура, содержание КИМ ГИА-11 по литературе	2	2			
1.3	Специфика оценки заданий с развернутым ответом по литературе	2	2			
2.	Практическая часть	36		18	18	
2.1	Анализ результатов работы ПК ГИА-11 по литературе	2		2		
2.2	Практикум по экспертному оцениванию заданий с развернутым ответом по литературе	28		10	18	Практические работы №№ 1, 2, 3, 4
2.3	Анализ согласованности проверки заданий с развернутым ответом по итогам практических работ	6		6		
3.	Итоговая аттестация	6		6		Зачет. Тестирование
	Итого:	48	6	24	18	

2.2. Учебная программа

№ п/п	Виды учебных занятий, учебных работ	Содержание
1. Теоретическая часть		
Тема 1.1 Нормативные правовые основы проведения ГИА-11	Лекция (2 ч.)	Нормативная правовая база при подготовке и проведении ГИА по программам среднего общего образования: федеральные, ведомственные и региональные нормативные документы, порядок проведения ГИА-11. Организация работы предметной комиссии ГИА-11: инструктивно-методические материалы и регламент работы ПК ГИА-11 на ППЗ. Квалификационные характеристики экспертов. Статусы экспертов ПК ГИА. Формирование и организация работы ПК. Требования к порядку работы эксперта ПК. Соблюдение Российского законодательства, соответствие принципам гуманизма и целесообразности. Профессионально-личностные качества эксперта.
Тема 1.2 Структура, содержание КИМ ГИА-11 по литературе.	Лекция (2 ч.)	Структура и содержание КИМ ЕГЭ в 2020 году по литературе: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификация контрольных измерительных материалов, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2020 году. Типы заданий ЕГЭ по литературе, их место и назначение в структуре контрольных измерительных материалов. Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым контрольным элементам содержания (КЭС). Структура и содержание КИМ ГВЭ в 2020 г.
Тема 1.3 Специфика оценки заданий с развернутым ответом по литературе	Лекция (2 ч.)	Система оценки выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе. Виды шкал, используемых для оценки выполнения каждого типа заданий с развернутым ответом по литературе. Процедура проверки и оценки заданий с развернутым ответом в рамках проведения ЕГЭ и ГВЭ: протокол проверки, методика назначения третьего эксперта.
2. Практическая часть		
Тема 2.1 Анализ результатов работы ПК ГИА-11 по литературе.	Практическое занятие (2 ч.)	Итоги экзамена по литературе в 2019 г.: анализ результатов работы предметной комиссии. Преодоление расхождения баллов в работе экспертов.

Тема 2.2 Практикум по экспертному оцениванию заданий с развернутым ответом по литературе.	Практическое занятие (2 ч.)	Анализ текста работы участника экзамена. Специфика работы с фрагментом произведения. Разграничение пересказа фрагмента и анализа с использованием текста для аргументации суждения в работе ученика. Пути определения фактической ошибки и искажения авторской позиции в ответе участника экзамена. Разграничение речевой ошибки и речевого недочета.
	Самостоятельная работа (2 ч.)	Отработка навыка разграничения искажения авторской позиции и фактической ошибки в оценивании работы учеников.
	Практическое занятие (2 ч.)	Проверка задания № 8. Критерии оценивания. Обоснование результатов проверки, выделение ошибок участников ГИА, аргументация и пояснение позиции эксперта. Способы разрешения проблемных ситуаций при проверке ответов участников экзамена.
	Самостоятельная работа (4 ч.)	Выполнение практической работы № 1 (отработка критериального оценивания задания № 8).
	Практическое занятие (2 ч.).	Проверка задания № 15. Критерии оценивания. Специфика проверки задания, направленного на выявление умения анализировать лирическое произведение. Обоснование результатов проверки, выделение ошибок участников ГИА, аргументация и пояснение позиции эксперта. Способы разрешения проблемных ситуаций при проверке ответов участников экзамена.
	Самостоятельная работа (4 ч.)	Выполнение практической работы № 2 (отработка критериального оценивания задания № 15).
	Практическое занятие (2 ч.)	Проверка заданий №№ 9, 16.. Критерии оценивания. Специфика проверки заданий на сопоставление. Формальное и неформальное сопоставление. Обоснование результатов проверки, выделение ошибок участников ГИА, аргументация и пояснение позиции эксперта. Способы разрешения проблемных ситуаций при проверке ответов участников экзамена.
	Самостоятельная работа (4 ч.)	Выполнение практической работы № 3 (отработка критериального оценивания задания № 9, 16)
	Практическое занятие (2 ч.)	Проверка задания 17. Критерии оценивания. Специфика проверки сочинения. Особенности оценивания уровня раскрытия темы. Обоснование результатов проверки, выделение ошибок участников ГИА, аргументация и

		пояснение позиции эксперта. Способы разрешения проблемных ситуаций при проверке ответов участников экзамена.
	Самостоятельная работа (4 ч.)	Выполнение практической работы № 4 (отработка критериального оценивания задания № 17)
Тема 2.3 Анализ согласованности проверки заданий с развернутым ответом по итогам практических работ	Практическое занятие (6 ч.)	Обобщение результатов практических работ по проверке заданий с развернутым ответом. Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работы в целом. Порядок прохождения квалификационных испытаний на присвоение статуса эксперта ПК ГИА.
3. Итоговая аттестация	6 ч.	Зачет Тестирование

Раздел 3. «Формы аттестации и оценочные материалы»

3.1. Текущий контроль: практические работы №№ 1-4 – проверка и критериальное оценивание ответов на задания с развернутым ответом, оформление результатов проверки.

Материалы практических работ размещены в ИОС образовательной организации.

Практические работы №№ 1-4

Практическая работа № 1

Задание 8.

Прочитайте приведенный ниже фрагмент и выполните задание, сформулируйте прямой связный ответ на вопрос.

В чем состоит внутренняя несхожесть Печорина и контрабандистов?

Пробираясь берегом к своей хате, я невольно всматривался в ту сторону, где накануне слепой дождался ночного пловца; луна уже катилась по небу, и мне показалось, что кто-то в белом сидел на берегу; я подкрался, подстрекаемый любопытством, и прилег в траве над обрывом берега; высунув немного голову, я мог хорошо видеть с утеса все, что внизу делалось, и не очень удивился, а почти обрадовался, узнав мою русалку. Она выжимала морскую пену из длинных волос своих; мокрая рубашка обрисовывала гибкий стан ее и высокую грудь. Скоро показалась вдали лодка, быстро приблизилась она; из нее, как накануне, вышел человек в татарской шапке, но стрижен он был по-казацки, и за ременным поясом его торчал большой нож. «Янко, — сказала она, — все пропало!» Потом разговор их продолжался так тихо, что я ничего не мог расслышать. «А где же слепой?» — сказал наконец Янко, возвыся голос. «Я его послала», — был ответ. Через несколько минут явился и слепой, таща на спине мешок, который положили в лодку.

— Послушай, слепой! — сказал Янко, — ты береги то место... знаешь? там богатые товары... скажи (имени я не расслышал), что я ему больше не слуга; дела пошли худо, он меня больше не увидит; теперь опасно; поеду искать работы в другом месте, а ему уж такого удальца не найти. Да скажи, кабы он получше платил за труды, так и Янко бы его не покинул; а мне везде дорога, где только ветер дует и море шумит! — После некоторого молчания Янко продолжал: — Она поедет со мною; ей нельзя здесь оставаться; а старухе скажи, что, дескать, пора умирать, зажила, надо знать и честь. Нас же больше не увидит.

— А я? — сказал слепой жалобным голосом.

— На что мне тебя? — был ответ.

Между тем моя ундина вскочила в лодку и махнула товарищу рукою; он что-то положил слепому в руку, примолвив: «На, купи себе пряников». — «Только?» — сказал слепой. — «Ну, вот тебе еще», — и упавшая монета зазвенела, ударясь о камень. Слепой ее не поднял. Янко сел в лодку, ветер дул от берега, они подняли маленький парус и быстро понеслись. Долго при свете месяца мелькал парус между темных волн; слепой мальчик точно плакал, долго, долго... Мне стало грустно. И зачем было судьбе кинуть меня в мирный круг честных контрабандистов? Как камень, брошенный в гладкий источник, я встревожил их спокойствие и, как камень, едва сам не пошел ко дну!

(М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», глава «Тамань»)

Критерии оценивания

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки

1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 6	

Образцы ответов участников экзамена

Ответ 1.

8. В чем внутренне нескладица между собой Печорин и контрабандисты?

В данной отрывке изображены герои романа Михаила Лермонтова "Герой нашего времени", Печорин и группа контрабандистов. Во многом эти герои внутренне расходятся. Печорин – одинокий человек, который находится в поисках себя. Он осознает свое одиночество, анализирует каждое действие и понимает, что уже не может справиться: "и зачем было судьбе кинуть меня вмигнутый круг светлых контрабандистов? Как камень, брошенный в морщинистый песок, я вмешиваюсь их естественные..." В то же время сами контрабандисты тоже эгоистичны. Они знают, что идут против закона и мешают другим людям, но работают только в собственной выгоде: "да скажи, каковы бы получили плоды за труды, так и Энко бы его не покинул". Делая своим маленьким, который помнит край (в случае смерти и вещи Печорина) они думают одно: "на что мне жизнь?" Контрабандисты руководствуются личной выгодой во всем, не испытывая угрызений совести, в то время как Григорий Печорин переживает из-за этого: "мне стало грустно".

Ответ 2.

№ 8) Между Григорием Печориным и контрабандистами (слепым мальчиком, чининой и Янко) есть множество различий, заключающихся в их образе жизни, отношении к ней и к окружающим. Печорин, как писал критик Белинский, "ищет жизни": постоянно мечется из угла в угол, из горды в горды, от женщины к женщине. Печорин никак не может найти свое место в жизни и в обществе в то время как контрабандисты живут своей, уже давно сложившейся жизнью, живут спокойно и размеренно. Сам Печорин называет их "многим кругом", а себя ассоциирует с камнем, "брошенным в гладкий источник и встревожившим их спокойствие". Еще одно различие между контрабандистами и Печориным заключается в том, что он абсолютно эгоистичен и совсем не думает о других. Янко при разговоре со слепым мальчиком оставляет ему лежать "на пняки", а Печорин, уезжая, думает только о себе, а не о "радостях и бедствиях человеческих".

Практическая работа № 2

Задание 15.

Я учился траве, раскрывая тетрадь,
И трава начинала как флейта звучать.
Я ловил соответствия звука и цвета,
И когда запевала свой гимн стрекоза,
Меж зеленых ладов проходя, как комета,
Я-то знал, что любая росинка – слеза.
Знал, что в каждой фасетке огромного ока,
В каждой радуге яркострекочущих крыл
Обитает горящее слово пророка,

И Адамову тайну я чудом открыл.

Я любил свой мучительный труд, эту кладку
Слов, скрепленных их собственным светом, загадку
Смутных чувств и простую разгадку ума,
В слове «правда» мне виделась правда сама,
Был язык мой правдив, как спектральный анализ,
А слова у меня под ногами валялись.

И еще я скажу: собеседник мой прав,
В четверть шума я слышал, в полсвета я видел,
Но зато не унизил ни близких, ни трав,
Равнодушием отчей земли не обидел,
И пока на земле я работал, приняв
Дар студеной воды и пахучего хлеба,
Надо мною стояло бездонное небо,
Звезды падали мне на рукав.

(А.А. Тарковский, 1956)

Как в стихотворении А.А. Тарковского раскрывается цель поэзии?

Критерии оценивания задания 15 идентичны критериям оценивания задания 8.

Образцы ответов участников экзамена

Ответ 1.

Т15.

А.А. Тарковский в своем стихотворении «Я ушел траве, раскрывая тетрадь...» пытается донести до читателя то, что он понимает как цель поэзии. Он видит себя творцом, неразрывно с природой. Тарковский считает, что цель поэзии заключается в том, чтобы донести правду, оградить действительность, он использует сравнения «Был язык мой правдив, как спектральный анализ», где это слово говорит, насколько поэт правдив, неподкупен. Автор также пытается объяснить, что поэт не должен обижать и равнодушием «отчужденную землю», ведь это его родина и он должен покорить ее во всем мире, благодарить за дар «пахучего хлеба». Он использует метафору, говорящую, что над нами и такое бездонное небо, которое он, поэт, выполняет некую миссию природы, что от него идут предзнаменования, а небо это народ, который помогает ее понимать. И мы понимаем, что язык поэт понимает в том, чтобы творить неотъемлемо от природы, творить произведения, оградящие неподкупную реальность, точно воспроизводя ее, с помощью своего поэтического дара.

Ответ 2.

(N105) В стихотворении «Я ушел траве, раскрывая тетрадь...» А.А. Тарковский неоднозначно трактует цель поэзии. С одной стороны, для Тарковского поэзия — способ познания природы («Я ушел траве, раскрывая тетрадь...»). Природа в стихотворении описывается с помощью большого количества эпитетов и метафор (равнозвучие, стремительных крик, росы — слеза) что помогает нам понять ^{своеобразие} поэтом природу. С помощью поэзии автор смог «чудом открыть Адамову тайну», то есть познать мир. С другой же стороны, Тарковский через поэзию передает «правду» всего. Он пишет, что «в слове правда мне виделась сама» и что слова «валялись под ногами». Пост в данной ситуации выступает «посредником» между той самой вселенной и ~~той~~ пространством людей.

Практическая работа № 3

Задание 9.

В каких произведениях русской литературы отражен тип «лишнего человека» и в чем этих героев можно сопоставить с Печориным?

Баллы	Критерии
1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально ² сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
3. Привлечение текста произведения для аргументации	
4	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, оба текста привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, но текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , ИЛИ текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., а текст другого выбранного произведения не привлекается , авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки

1	Для аргументации текст одного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена ; ИЛИ авторская позиция одного из произведений (исходного или одного из двух выбранных) искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов); И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция единственного выбранного произведения, или двух выбранных произведений, или исходного и выбранного(ых) произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки
4. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 10	

Образцы ответов участников экзамена

Ответ 1.

9. Герои каких произведений русских писателей являются собой тип „лишнего человека“ и в чем этих героев можно сопоставить с лермонтовским Печориным?

Полило романа Михаила Лермонтова „Герой нашего времени“ „лишние люди“ представлены в романе в стихах Пушкина „Евгений Онегин“ и в романе Гончарова „Обломов“.

Печорин старательно ищет свое место в мире и предназначение: „для какой цели я родился?“ Он путешествует, действует и изучает мир и „судьбы души человеческой“. Онегин тоже является лишним человеком, утратившим он внешнею обаяние: „ему наскучил эта жизнь“, ищущий удовольствий, друзей и друзей надежд. Но, в отличие от Печорина, Онегин не так сильно разочарован в себе, а поддается „сплыву“: „король, русская хандра“. Так же и Обломов, который предпочитает покой и не действовать, в то время как Печорин совершает эти поступки.

Но это и сходство. Ни один из героев не находит выхода из внутреннего конфликта. Онегин подался осуждению к Татьяне, ищущий под влиянием любви, но дальнейшие события нам не известны. Обломов, наоборот, продолжает жить, ищущий, ищущий он боится. А Печорин, который отравился на поиск себя в Персию, ищущий по дороге домой.

Ответ 2.

9. Так «лирично человека» в русской литературе можно встретить в таких произведениях, как «Евгений Онегин» А.С. Пушкина и «Олеся» А.И. Куприна. Герои этих произведений: пушкинский Онегин и Иван Писофеевич Куприна попадают в чужой мир. И чтобы раассказать историю, вступает в вымышленный контакт с обществом этого мира. Эти отношения становятся удивительными как для героев, так и для окружающих их персонажей. Также как и Писофин герои этих произведений, понав в чужую им среду, нарушая её покой.

Задание 16.

В каких произведениях русских поэтов звучит тема творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Тарковского?

Критерии оценивания задания 16 идентичны критериям оценивания задания 9.

Образцы ответов участников экзамена

Ответ 1.

16. В своём стихотворении «Я учился траве, раскрывая тетрадь...» А.А. Тарковский обращается к теме поэтического творчества. Он говорит, что стоит в душе с природой, используя сравнение «травы» и «тетради» как бы отождествляя бытие человека и природы. Ещё он говорит, что уже поэзия заключена в траве, которую использует поэт, он также говорит это слово «В слове траве мне видится правда сама». А.А. Тарковский в стихотворении «Всё есть в этом мире — единственно желанно» также обращается к теме поэтического творчества. Для лирического героя это способ выразить своё мнение, о том, ~~о чём-то~~ о чём я знаю лучше всех. Сказано: «И так сказать, как я хочу». Автор хочет передать действительность с той точностью и не впадая она может совпасть с мнением остальных. Данная тема раскрывается и в стихотворении Б. Пастернака «Во всем мне хочется...». Лирический герой хочет «во всем дойти до самой сути» и в «работе», и в «впечатлах», и в «деме влюблен», которая сам неосознает. Он как и лирический герой Тарковского ищет правду, чтобы увидеть её лицом. В заключение хочу сказать, что и теме поэтического творчества обращались многие авторы, но каждый пишет о том, что ближе ему как поэту и человеку.

Ответ 2.

16. Тема творчества в русской поэзии встречается довольно часто. У А.А. Тарковского в стихотворении «Я учился траве, раскрывая тетрадь...» эта тема представлена с нескольких ракурсов. Во-первых, поэзия как способ познания природы. Б. Пастернак в стихотворении «Определение поэзии» схожим с тарковским образом описывает поэзию и творчество через поэзию природы, используя при этом метафоры и яркие эпитеты как и у Тарковского. Во-вторых, Тарковский также раскрывает тему, как поэт вступает посредником между «зашифрованной» природой и наблюдателем, то есть как бы возвышая и выселяя себя. Подобное мнение также имеет место быть в стихотворении А.А. Фета «Одним толчком согнать ладью живую». Фет писал, что только «избранному певцу» дано право голоса и право «дышать жизнью», то есть Фет, как и Тарковский, превозносит поэта над толпой и наделяет его особыми качествами.

Практическая работа № 4

Задание 17.

Какова роль семьи в формировании личности Раскольников?

Критерии оценивания.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена, допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущено две-три речевые ошибки
1	Допущено четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок
Максимальный балл за сочинение – 14	

Образец ответа участника экзамена

№ 17.2 ^{7.м.} Центральным героем в романе ~~Достоевского~~ «Преступление и наказание» становится студент Родион Раскольников. Роман реалистический, поэтому мы видим героя в развитии, становлении его как личности уделяется большая часть произведения его пути.

На формирование личности Раскольникова влияло множество факторов начиная от старых статей в газете и послушания в кафе разговорам до самого Питерского. Какую же роль сыграла семья в этом процессе?

Начать стоит с того, что отношения у Родиона с семьей (мать и сестра Дуняша) были довольно теплые. Переломный момент наступил тогда, когда Раскольников поехал на учебу в северную столицу, а мать с Дуняшей остались в провинции абсолютно без денег. Когда Раскольникова выгоняют из института из-за долгов, мать с Дуняшей присылают ему последние деньги, изначально зная и отдавая на обучение Дуня в благородном пансионе. Родион не приемлет такой жертвенности от своей семьи и решает достать денег. Позже это станет одной из причин, ~~из-за~~ из-за которой он решится на убийство и ограбление старухи-процентщицы. То есть самопожертвование его семьи толкает его на самопожертвование. Далее в романе подобное отношение тоже будет проявляться к семье Мармеладовых.

Родион выглядит отстраненным от семьи и вообще от мира в целом, однако когда Дуня ради спасения семьи из безденежья ~~готова~~ выйти замуж за богатого Лужина, Раскольников выступает против этого. Он просто не мог еще раз допустить, чтобы кто-то ради него жертвовал собой. Родион искренне заботится о своей сестре и любит ее, но все же не может переместиться на ее место.

Таким образом, семья была для Родиона Раскольникова одной из самых важных жизненных ценностей. Именно отношения с семьей сформировали и дали дорогу таким качествам, как самопожертвование, забота о близких и их судьбе, но в то же время эти же отношения с семьей неумолимо толкали Родиона на убийство, впоследствии став «катализатором» для падения души и всех последующих действий.

3.2. Итоговая аттестация включает

- итоговое тестирование на знание нормативных документов ГИА и регламента проведения экзамена;
- зачет: оценивание заданий с развернутым ответом.

Слушатель аттестован, если выполнил тест и на зачете суммарное расхождение с эталонными ответами не превысило 30%.

Пример тестового задания:

Отметьте документы, определяющие порядок формирования и деятельности ПК:

- 1) Положение о предметной комиссии.
- 2) Положение о ГЭК субъекта РФ.
- 3) Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации».

Пример кейсового задания:

1. Проконсультировать эксперта по проверке заданий с развернутым ответом во время работы ПК ГИА на пункте проверки заданий (ППЗ) может (*Выберите все верные варианты ответа*):

- 1) старший эксперт, находящийся в аудитории
- 2) организатор в аудитории
- 3) консультант, назначенный руководителем ПК
- 4) председатель ПК ГИА
- 5) руководитель ППЗ

Материалы для проведения зачета предоставляются ФГБНУ ФИПИ, РЦОИ города Москвы.

Пример зачетного задания

Часть 1.

Прочитайте приведенный фрагмент и выполните задания 8 и 9, сформулируйте прямой связный ответ на каждый вопрос.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Выполняя задание 9, выберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Пробираясь берегом к своей хате, я невольно всматривался в ту сторону, где накануне слепой дождался ночного пловца; луна уже катилась по небу, и мне показалось, что кто-то в белом сидел на берегу; я подкрался, подстрекаемый любопытством, и прилег в траве над обрывом берега; высунув немного голову, я мог хорошо видеть с утеса все, что внизу делалось, и не очень удивился, а почти обрадовался, узнав мою русалку. Она выжимала морскую пену из длинных волос своих; мокрая рубашка

обрисовывала гибкий стан ее и высокую грудь. Скоро показалась вдали лодка, быстро приблизилась она; из нее, как накануне, вышел человек в татарской шапке, но стрижен он был по-казацки, и за ременным поясом его торчал большой нож. «Янко, — сказала она, — все пропало!» Потом разговор их продолжался так тихо, что я ничего не мог расслышать. «А где же слепой?» — сказал наконец Янко, возвыся голос. «Я его послала», — был ответ. Через несколько минут явился и слепой, таща на спине мешок, который положили в лодку.

— Послушай, слепой! — сказал Янко, — ты береги то место... знаешь? там богатые товары... скажи (имени я не расслышал), что я ему больше не слуга; дела пошли худо, он меня больше не увидит; теперь опасно; поеду искать работы в другом месте, а ему уж такого удальца не найти. Да скажи, кабы он получше платил за труды, так и Янко бы его не покинул; а мне везде дорога, где только ветер дует и море шумит! — После некоторого молчания Янко продолжал: — Она поедет со мною; ей нельзя здесь оставаться; а старухе скажи, что, дескать, пора умирать, зажила, надо знать и честь. Нас же больше не увидит.

— А я? — сказал слепой жалобным голосом.

— На что мне тебя? — был ответ.

Между тем моя ундина вскочила в лодку и махнула товарищу рукою; он что-то положил слепому в руку, примолвив: «На, купи себе пряников». — «Только?» — сказал слепой. — «Ну, вот тебе еще», — и упавшая монета зазвенела, ударясь о камень. Слепой ее не поднял. Янко сел в лодку, ветер дул от берега, они подняли маленький парус и быстро понеслись. Долго при свете месяца мелькал парус между темных волн; слепой мальчик точно плакал, долго, долго... Мне стало грустно. И зачем было судьбе кинуть меня в мирный круг честных контрабандистов? Как камень, брошенный в гладкий источник, я встревожил их спокойствие и, как камень, едва сам не пошел ко дну!

(М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», глава «Тамань»)

8. В чем состоит внутренняя несхожесть Печорина и контрабандистов?

9. В каких произведениях русской литературы отражен тип «лишнего человека» и в чем этих героев можно сопоставить с Печориным?

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 15, 16.

Я учился траве, раскрывая тетрадь,
И трава начинала как флейта звучать.
Я ловил соответствия звука и цвета,
И когда запевала свой гимн стрекоза,
Меж зеленых ладов проходя, как комета,
Я-то знал, что любая росинка - слеза.
Знал, что в каждой фасетке огромного ока,

В каждой радуге яркострекочущих крыл
Обитает горящее слово пророка,
И Адамову тайну я чудом открыл.

Я любил свой мучительный труд, эту кладку
Слов, скрепленных их собственным светом, загадку
Смутных чувств и простую разгадку ума,
В слове 'правда' мне виделась правда сама,
Был язык мой правдив, как спектральный анализ,
А слова у меня под ногами валялись.

И еще я скажу: собеседник мой прав,
В четверть шума я слышал, в полсвета я видел,
Но зато не унижил ни близких, ни трав,
Равнодушием отчей земли не обидел,
И пока на земле я работал, приняв
Дар студеной воды и пахучего хлеба,
Надо мною стояло бездонное небо,
Звезды падали мне на рукав.

(А.А. Тарковский, 1956)

15. Как в стихотворении А.А. Тарковского раскрывается цель поэзии?

16. В каких произведениях русских поэтов звучит тема творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Тарковского?

Часть 2.

Выберите только ОДНУ из четырёх предложенных тем сочинений (17.1–17.4.) Напишите сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов). Раскройте тему сочинения полно и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение аккуратно и разборчиво.

17.1 Романтические мотивы в лирике В.А. Жуковского.

17.2 Какова роль семьи в формировании личности Раскольникова?

17.3 Как в пьесе М. Горького «На дне» противопоставлены мечта и реальность?

17.4 Патриотическая тема в отечественной литературе XX-XXI веков.

Критерии оценивания

Критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

Оценка выполнения заданий 8 и 15, требующих написания развёрнутого

ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена¹, И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 6	

Оценка выполнения заданий 9 и 16, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с

предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. При оценивании последовательность примеров для сопоставления определяется их последовательностью в работе экзаменуемого.

Если по **обоим критериям 1 и 2** ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Баллы	Критерии
1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально ² сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
3. Привлечение текста произведения для аргументации	

4	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, оба текста привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений, но текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Для аргументации привлекаются тексты двух выбранных произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена , ИЛИ текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., а текст другого выбранного произведения не привлекается , авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Для аргументации текст одного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена ; ИЛИ авторская позиция одного из произведений (исходного или одного из двух выбранных) искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов); И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция единственного выбранного произведения, или двух выбранных произведений, или исходного и выбранного(ых) произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки
4. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 10	

Оценка выполнения заданий 17.1–17.4, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов

Критерий 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По

другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов³.

При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворения, лирические поэмы), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается число привлеченных лирических произведений: при привлечении только **двух** произведений оценка не может быть выше двух баллов, при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше одного балла.

В колонку № 20 протокола выставляется номер альтернативы.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., авторская позиция не искажена, допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий

4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущено две-три речевые ошибки
1	Допущено четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок
<i>Максимальный балл за сочинение – 14</i>	

Образец ответа участника экзамена.

8. Главный персонаж романа М. Ю. Лермонтова — Печорин внутренне отталкивается от контрадикторности своим неравнодушием к окружающему. Спасшись от удушья, пытавшийся скинуть его в воду, Печорин не ушел в море, а остался наблюдать над обреченным денем. И «почти одуревая», увидев девушку неволь. А когда контрадикторы оставили слепого одного, отдав ему его «дом» на кувшины, Григорий Печорин почувствовал душевную боль. Ему стало жаль майского. И несмотря на то, что в конце приведенного отрывка герой говорит: «Да и какое мне дело до радости и бедствий...», он все равно не остается равнодушным к судьбе бедного майского и старухи.

9. Тип «лирического человека» в русской литературе можно встретить в таких произведениях, как «Евгений Онегин» А. С. Пушкина и «Онегин» А. И. Купчина. Герои этих произведений, пушкинский Онегин и Иван Гималеевич Купчина попадают в тунный мир. И тогда раздать своему вступает в личный контакт с обществом этого мира. Эти отношения становятся удивительными как для героя, так и для окружающих их персонажей.

Также как и Печорин героями этих произведений, попав в тунную или среду, нарушают ее покой.

15. А. А. Тарковский в своем стихотворении «Я учился траве, раскрывая тетрадь» целью поэзии называет «музыкальный труд» в ходе которого автор открывает тайны и сокровенные чувства. Также лирический герой видит цель свою творчества в неравнодушном к своей родине, влиянии природы и природе. Для героя стихотворения А. А. Тарковского важно постигнуть природу.

Я учился траве, раскрывая тетрадь,
И трава начинала, как флейта, ругать.
В этих строках автор показывает, что еще одна цель поэзии заключается в желании видеть в простом и обреченном некое прекрасное и удивительное. А за выполнение этих целей поэта награждает сама природа. Надо много сделать бедное дело.

Звёзды падали мне на рукав.

16. Тема патристического творчества звучит в стихотворениях таких отечественных поэтов, как А.А. Ахматова и А.С. Пушкин.

А.А. Ахматова в своём произведении ~~стихотворении~~ "Тайны ремесла" описывает сам процесс написания стихотворения:

И то, как по её мнению, должны звучать стихи:
По мне в стихах всё быть должно не ксётаги,
не так, как у моды.

А.А. Гайдаровский также описывает "мучительный труд" написания стихотворения в последних строках своего произведения:

В "Пророке" А.С. Пушкина затрагивается тема божьего дара, посвящённого поэту. В его стихотворении звучат такие строки:

Встань, пророк, и внянь, и внемли
И обходя моря и земли

Плачь оном нли сердца людей.

А.А. Гайдаровский в стихотворении "Я сижу в траве, расклевывая тетрадь" писал, что был поэтом в каждом своём стихотворении. "Обитает горючее слово пророка". Вероятно эти слова послужили основой к стихотворению Пушкина. Составив эти произведения, можно сделать вывод, что они схожи по тематике и звучанию.

17.4. Борис Львович Васильев — русский писатель — прозаик XX века ~~написал~~ много произведений на патристическую тему. Б.Л. Васильев сам пережил Великую Отечественную войну и испытал на себе все её ужасы. А одно из самых ярких его произведений — "А зори здесь тихие..." является отсылкой к патристическому творчеству.

В центре повествования этого произведения — героический подвиг советских женщин, которые не жалея себя сражались за свободу своей родины. Действие происходит с ослепительной скоростью, которой не могли предвидеть. Всегда сражаясь в одиночку, они не были готовы к такому. Но не растерявшись, будучи того-

выми на все ради победы своей страны, женщины приняли на себя, которые значительно превосходили их в силе, выносливости и в уровне подготовки. В ходе сражений все девушки погибли, но получили славу героев. Автор считает, что именно такой поступок можно назвать героическим. А людей способных не пойти на смертельно опасные дела, способных пожертвовать за свою родную страну — патристами. А патристическое творчество

я полностью созвучно с именем писателя, и считаю, что тема патристического творчества можно раскрыта в произведении "А зори здесь тихие...". Именно только тех людей, которые способны совершить подвиг ради своей страны, можно назвать истинными патристами. Героини повести действительно людьми и духом своего родины и дорожали ей. И в этой любви отражается главный патристический тезис произведения.

Главная тема в XX и начале XXI века в отечественной литературе часто пересматривается с темой войны. Это обусловлено тем, что на войне человек способен проявить патристическую в высшей степени. Именно поэтому патристическая тема в повести "А зори здесь тихие..." Б.Л. Васильева занимает столь значимое место.

Эталонные оценки

8			9				15			16				17				
K1	K2	K3	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K4	K5
2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3
2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	4	1	2	2	1	2	2

Раздел 4. «Организационно-педагогические условия реализации программы»

4.1. Учебно-методическое обеспечение и информационное обеспечение программы

Нормативные документы ГИА-11

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в действующей редакции)
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.08.2013 № 755 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования» (в действующей редакции)
3. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18.06.2018 № 831 «Об утверждении требований к составу и формату сведений, вносимых и передаваемых в процессе репликации в федеральную информационную систему обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональные информационные системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, а также к срокам внесения и передачи в процессе репликации сведений в указанные информационные системы».
4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации № 190, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

5. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1274 от 17.12.2013 «Об утверждении Порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (в действующей редакции).
6. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 июня 2019 г. № 876 «Об определении минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета».
7. Постановление Правительства Москвы №184-ПП от 04.05.2011 «Об утверждении Порядка выплаты и определения размера компенсации работникам, привлекаемым к проведению единого государственного экзамена, за работу по его подготовке и проведению» (в действующей редакции).
8. Приказ Департамента образования города Москвы от 18.05.2018 г. № 190 «О выплате компенсации педагогическим работникам и лицам, осуществляющим обработку экзаменационных работ, участвующим в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» (в действующей редакции).
9. Приказ Департамента образования города Москвы от 16.10.2018 № 408 «О распределении функций по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2019 году».
10. Приказ Департамента образования города Москвы от 01.02.2019 г. № 32 «Об утверждении состава комиссии по присвоению статуса эксперта предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и формы сертификата».
11. Приказ Департамента образования города Москвы от 01.02.2019 г. № 30 «Об утверждении Порядка формирования предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».
12. Приказ Департамента образования города Москвы от 29.12.2018 г. № 514 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

13. Приказ Департамента образования города Москвы от 28.12.2015 №3586 «Об утверждении Положения о конфликтной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (в действующей редакции).
14. Документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена в 2020 г.
15. Иные федеральные, ведомственные и региональные нормативные акты, методические материалы по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (обновляются ежегодно).

Основная литература

1. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по литературе. – М.: ФИПИ, 2019.
2. Демонстрационный вариант единого государственного экзамена по литературе в 2020 году. – М.: ФИПИ, 2019.
3. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по литературе в 2020 году. – М.: ФИПИ, 2019.

Интернет-ресурсы

1. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. ФИПИ. – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.
2. Для предметных комиссий субъектов РФ. ФИПИ. – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.
3. Открытый банк заданий. ФИПИ. – <http://fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>.

4.2. Материально-технические условия реализации программы

Аудитории, оборудованные аудио-, видеоаппаратурой, с доступом к сети Интернет.